

Pares o nones: Relaciones de pareja.



La ausencia de humanidad trae como resultado tanto el machismo como el feminismo. Los problemas de género son un problema de humanidad. La complementariedad de los géneros es reconocida desde la antigüedad; cualquier ser humano está constituido tanto de la esencia masculina como de la esencia femenina.

“**Pares o nones**” es una obra única en su especie, en la cual se habla sobre las diferentes formas de relacionarse en pareja. Es un trabajo de aproximación, desarrollado a través de la descripción de diferentes “Modelos Tipo” (MT): entiéndase como MT un cierto patrón de comportamiento. Es un documento híbrido; las primeras páginas tienen un carácter tipo ensayo, mientras que la mayor parte está escrito con un lenguaje metafórico: prosa poética. La primera parte va marcando la pauta para interactuar de manera dinámica con la segunda parte.

En ella se le habla principalmente a la mujer, para que pueda descubrirse a sí misma y:

- 1.- Reconozca cómo están invirtiendo su energía cuando se relacionan en pareja.
- 2.- Para que identifique su estilo y calidad de vida de pareja, cualquiera que este sea.
- 3.- Se cuestione si se siente “orgullosa” ante sí misma en relación al punto uno y dos.

Cuando se aborda el tema de la injusticia hacia la mujer, se aborda desde la perspectiva impulsiva e irreflexiva de ver o sentir que las respuestas de solución están fuera de la propia mujer, por ello se trata de resolver esta circunstancia culpando a otros o al destino. El desarrollo de este trabajo hace una propuesta diferente:

- 1.- Elimina una actitud culpígena,
- 2.- Sólo describe ciertos patrones de comportamiento (no pretende dar soluciones) y,
- 3.- Invita a asumir con responsabilidad las consecuencias de las propias decisiones.

Es, en primera instancia, la propia mujer la que decide las circunstancias de su vida. Es ella la que tiene que definir, aceptar, valorar o redefinir su estar en la vida cuando se relaciona en pareja (ya sea o no del mismo género). Desde la psicología y sociología se ha planteado que toda persona tiene el poder fundamental de construir su propia vida y elegir con quién

convivir o relacionarse; **aún cuando** de manera paralela toda persona está influenciada y circunscrita por el contexto social específico en el que se desarrolla. Este contexto social enmarca ciertos aprendizajes, roles y dinámicas culturales; así pues, toda acción, pensamiento o actitud está impregnada por aspectos personales y sociales.

“**Pares o nones**” es un texto que invita a la autoconfrontación y autoobservación, porque es prácticamente imposible evitar identificarse con algún Modelo tipo. Es por ello necesario que cada mujer se reconozca, valore y dignifique ante sí misma prioritariamente. Sólo así será capaz de asumir la responsabilidad compartida de gestar cambios reales a nivel social. De lo contrario seguiremos cavando en vida, nuestra propia tumba.

Ningún MT es mejor que otro, simplemente son; por tanto, esta propuesta está desvinculada de cualquier acepción moralista; cada persona elige lo mejor que puede, de acuerdo a sus circunstancias personales y socio histórico culturales. Cada quién, desde su MT preferente o combinación de algunos de ellos, obtiene beneficios o ganancias directas o indirectas, conscientes o inconscientes. Luego entonces, si una mujer se autodescubre (“darse cuenta”) en un MT el cual le desagrada o perjudica, puede por voluntad darse a la tarea de revirar hacia otro MT acorde a sus necesidades y, *elegir libremente* qué estilo de vida desea brindarse a sí misma.

Dicho lo anterior, se enfatiza que “**Pares o nones**” no pretender hacer una exposición jerárquica y asimétrica de algunos patrones de comportamiento entre hombres y mujeres; manifiesta de manera indirecta la insoslayable necesidad de trascender la creencia de que los *conflictos relacionales* están basados en las diferencias de género. **No, no** es así, estas circunstancias tienen raíces en lo que cada cual entiende por *humanidad*: cada vez se vive menos como humanos y más como trogloditas. El ser humano requiere vivir confianza, respeto, aceptación incondicional, solidaridad (real), flexibilidad ante el devenir... Por consiguiente, *el ser humano no sólo nace, sino que se va haciendo* (“estar siendo”) día a día a través de sus acciones, pensamientos y actitudes encaminados hacia dignificarse; es decir, es irse haciendo día a día una persona digna ante sí misma y ante los demás, **vs** irse haciendo mujer u hombres en función del sexo de nacimiento. En consecuencia, si algo habrá de “desflorar” un hombre es su humanidad: por ejemplo, tiene derecho a expresar sus emociones. Y, si algo habrá de hacer “florecer” una mujer, es su derecho a sentirse digna de

felicidad, a respetarse a sí misma de acuerdo a su sistema de principios, valores, creencias y convicciones.

Ya es *justo* que las mujeres se hagan justicia así mismas, respondiéndose ¿lo que vivo es lo que quiero para mi vida? Y, si la respuesta es *no*, que inicien el mejor camino de *paz*, asumiendo la responsabilidad que les corresponde para salir de donde se encuentran, ya sea por **“convicción o por necesidad”**. Si cada mujer asumiera conscientemente este camino de autodeterminación, no habría necesidad de pedir un cambio en el sistema, porque el cambio ya se habría gestado. El camino de la no paz y la no justicia es el camino del no asumir la corresponsabilidad de contribución dentro del sistema (relación entre el yo y los otros); este camino es el de dejar que las cosas sigan igual, hasta que llegue alguien fuera y de soluciones; mientras tanto, se emplea el ejercicio de la **“resistencia- saturación”** para simplemente permanecer. Es muy fácil demandarle a los demás atenciones, respeto, aceptación, etc., pero hasta cuándo las mujeres van a evitar responderse ciertas preguntas obligadas: ¿Qué hago yo para contribuir con el mundo que vivo? ¿Qué no hago para contribuir a que mi mundo siga como está? ¿Qué puedo hacer ahora que antes no hacía para cambiarlo? ¿Estoy dispuesta a asumir las consecuencias?

Los Modelos Tipo descritos en **“Pares o nones”** son:

MT – Z.- **Mujer sumisa** se vincula con **macho cabrío**.

MT – Y.- **Mujer manipuladora** se vincula con **macho mandilón**.

MT – X.- **Mujer soberbia** se vincula con **macho en decadencia**.

MT – W.- **Mujer soberbia - sumisa** se vincula con **macho sanguijuela manipulador**.

MT – V.- **Mujer muñeca** se vincula con **Don Juan**.

MT – U.- **Mujer idealista soñadora** se vincula con **Casanova**.

MT – T.- **Mujer perfeccionista** construye relación idealizada con un otro perfecto.

MT – S.- **Mujer triunfadora** se vincula con **gigoló**.

MT – R.- **Mujer sumisa en decadencia** se vincula con **padrote**.

MT – Q.- **Mujer redentora** se vincula con **mártir**.

MT – P.- **Mujer fraternal** construye relación fraternal.

MT – O.- **Mujer fatal pero letal** se puede vincular de entrada con un **hombre redentor**

MT– Ñ.- **Mujer angelical pero letal** se puede vincular con cualquiera de los MT mencionados en este trabajo.

MT – N.- **Mujer madura** se puede vincular idealmente con un **hombre maduro**; pero corre el riesgo de engancharse con un hombre de cualquier otros MT

MT – A.- **Mujer redimida** se puede vincula con **hombre redimido o maduro**.

Considero pertinente mencionar que una persona (o pareja) puede transitar de un MT a otro; así como vivir una combinación de ellos; es posible que predomine un MT sobre los demás. ¿De qué depende? De las circunstancias en las que se encuentre interactuando. Además, cualquier persona puede en algún momento asumir algún MT citado, es decir, un hombre puede emplear un MT descrito para una mujer e inversa, una mujer puede asumir un MT citado para un hombre; en consecuencia, hay tantas posibilidades de combinación de los diferentes MT que difícilmente se podría homogenizar o estandarizar las relaciones de pareja; sustentando con ello un planteamiento sistémico y flexible, el cual deja de lado la discriminación.

En síntesis este es un texto que invita a la reflexión y autodescubrimiento, para arar el camino y **construir** mejores prados; es altamente tóxico para las vidas alienadas, acostumbradas a eludir el pensamiento crítico.

NORMA CARBOT AGUILAR¹

5 de febrero de 2008.

¹ Autora de Saldando Cuentas y Pares o nones, Lic. En Psicología Social. Especialista en Programación Neurolingüística, práctica docente, desarrollo humano y Coaching. Docente del Instituto Politécnico Nacional.
E mail. ncarbotaguilar@yahoo.com.mx ncarbot@ipn.mx normacarbot_85@hotmail.com